

## Karel Sklenička

---

**Od:** Karel Sklenička  
**Odesláno:** 14. června 2015 22:21  
**Komu:** 'Team AIR Atlas'  
**Předmět:** RE: Stížnost zastupitele Ing.Karla Skleničky

Dobrý den,

jsem trochu překvapen Vaší reakcí. Neposílal jsem totiž na obecní úřad žádnou stížnost, ale pouze "interní upozornění" na způsob, jakým byli informováni vlastníci okolních pozemků ohledně termínu konání. Myslím, že není důležité, že na samotném jednání "nemohou nic ovlivnit", ale dle mého je zásadní, že mohou být při tom a případně klást dotazy.

Omlouvám se, že se asi v reakci nebudu držet pořadí ve Vašem mailu, ale jsem přesvědčen, že ve Vaší odpovědi využíváte nesprávný výklad zákona. Neboť je nutné přihlížet k tomu, aby povinnost přizvat účastníky měla nějaký smysl.

V našem konkrétním případě, už prvotní pozvání 26.5. s ohledem na doporučený dopis (takže vlastníky, kteří běžně chodí do práce, nemohla pošta zastihnout) bylo zasláno pozdě (s ohledem na samotné doručení a případné uvolnění se ze zaměstnání apod.). Zásadnější pak je, že jste při tomto pozvání neoslovili **všechny** majitele okolních pozemků (odhaduji, že minimálně na cca 4 jste zapomněli). A až na základě telefonátu jednoho (nejsem si jist, ale pravděpodobně 28.5.) z nich jste poslali pozvánku i jim. Navíc tvrzení v telefonním rozhovoru, že když hned pošlete, tak ho fyzicky obdrží v pátek nebo v sobotu není také moc relevantní, neb například u nás pošta v sobotu "neúřaduje". **Mám chápat Váš výklad zákona č. 200/1994 Sb., že i v tomto případě byla povinnost pozvání splněna?** Myslím tím, že by pozvánka byla v nejlepším případě doručena v pondělí 1.6. (hodinu nelze definovat), tedy v den konání.

Další zásadní pochybení, je jistě ve způsobu doručení některým majitelům, kdy v případě manželů, jste sice vytiskli dopis pro oba dva, ale dali do jedné obálky. Ve Vašem mailu píšete, že jste splnili povinnost **prokazatelně přizvat** všechny účastníky. **Mohu se tedy zeptat, jak chcete prokazovat, že byl přizván účastník, kterému nebyl adresován doporučený dopis?**

Jak jsem psal, má původní připomínka byla mířena na OÚ, kdy v současné situaci by všechna jednání a úkony měly být vedeny v souladu se zákony. Vaše mailová odpověď mě ujistila v názoru, že při zmíněném úkonu se tak nestalo. Shrnutí do zásadních bodů:

1. Pozvání majitelům okolních pozemků bylo zasláno velmi pozdě
2. Na jednání nebyli pozváni všichni majitelé, kterým byla poslána pozvánka až na základě telefonátu jednoho z nich. Termín poslání byl tím pádem ještě o 2 dny posunut.
3. Některým účastníkům (manželům) byla pozvánka zaslána v jedné obálce, dle mého tedy chybí potvrzení, že byli pozváni.
4. Vážné nejasnosti jsou pak v samotném PROTOKOLU O VYTYČENÍ HRANICE. Ve verzi, kterou si odnesli zúčastnění přímo z měření, není stejný s tím, co jste následně posílali mailem těm, kteří se nezúčastnili. Konkrétně v první variantě je ve dvou případech uvedeno, že se majitelé pozemků neúčastnili, na druhé (zpracované na počítači), ale už ano. S tím také souvisí (i když nemohu písemně doložit, jen dle rozhovoru ze zúčastněnými), že za nabyvatele nikdo přítomný nebyl a na obou variantách je psáno, že ano. Dále mi není jasné, proč je na variantě, kterou si odnesli účastníci měření 1.6.2015 napsáno u razítka Vaší společnosti... V Branově 6. června 2015. Nevím jak tomu mám rozumět, že dostali dokument o 5 dní dříve, než byl podepsán. Naopak ve druhé variantě (už upravené na počítači) je pak datum již 1. června 2015

Výše uvedené a Váš mail, kde mimo jiné píšete, že **jsem byl při měření přítomen a vznášel připomínky**, což taktéž není pravda, bohužel mne utvrzuje, že mé obavy byly "správnosti provedení" celé akce opodstatněné.

S pozdravem

Ing. Karel Sklenička